

MARCHE DU PANSEMENT, DU DRAPAGE ET DE L'HABILLAGE STERILES POUR UNE MEILLEURE CONNAISSANCE DE L'OFFRE FOURNISSEUR

A. Ancédy¹, M. Hehn¹, L. Bertrand¹, JP. Villette², M. Talbert¹.
 1. Centre hospitalier de Saint-Denis 93205 Saint-Denis - 2. BETA-UMR 7522 CNRS Université de Strasbourg
 E-mail : audrey.ancedy@gmail.com

INTRODUCTION

Lors de la dernière consultation du groupement de commande RESAH-IdF-Dispositifs médicaux pour la fourniture de pansements et de drapage, le critère « assistance technique et logistique » contribuait à hauteur de 10% à l'évaluation de l'offre fournisseur. Ce critère a été évalué à l'aide d'un « Questionnaire assistance Technique et Logistique » (QTL). Ce travail a pour objectif d'identifier les diverses typologies de fournisseurs et de les croiser aux choix réalisés au terme de cette consultation.

MATERIEL & METHODES

- Extraction des données fournies dans les « Questionnaires assistance Technique et Logistique » (QTL).
- Analyse factorielle des correspondances multiples et classification hiérarchique ascendante (logiciel SPAD) réalisées à partir de 9 variables qualitatives (forme juridique, nombre d'employés, capital social, établissement pharmaceutique, délai de livraison, franco de port, développement durable, QTL complété, envoi dématérialisé) et 5 variables numériques associées (seuil de franco de port (€HT), frais de port (€HT), note au QTL, nombre de lots avec une offre et nombre de lots retenus).

RESULTATS

A. Typologies des fournisseurs soumissionnaires

➢ 58 fournisseurs ont proposé une offre.

Groupe 1
29 fournisseurs (50%)

ADDMEDICA	LCA
ADHESIA	LEICA
APURA	MAURY
BBRAUN	MEDTRONIC
BD	MOLNLYCKE
BSN	MOLYPHARM
CG Médical	RAFFIN
COLLIN	PHAGOGENE
DATASCOPE	PHARMASET
DISTRIPHAC	SEPTODONT
EUROMEDIS	SMITH&NEPHEW
GENEVRIER	STERIMA
HYDREX	SYLAMED
HYGEA	URGO
INNOSET	

Groupe 2
14 fournisseurs (24%)

ABS-BOLTON	BROTHIER
CAREFUSION	CLINICAL IHT
COLOPLAST	CONVATEC
COVIDIEN	HARTMANN
LCH	LOHMANN
TETRA	THUASNE
TROIS M SANTE	VYGON

Groupe 3
7 fournisseurs (12%)

COOPER	ETHICON
GAMIDA	GILBERT
HEMODIA	HOLLISTER
INTERMED	

Groupe 4
8 fournisseurs (14%)

ASTERIE	BAXTER
BIOMET	EIF
MAIL TUB	MEDISPORT
POURET	PETERS SURGICAL

➢ 4 groupes de fournisseurs sont mis en évidence.

Groupe 1

Modalités caractéristiques	Proportion groupe	Proportion effectif total
Franco de port : NON	83%	48%
Seuil franco de port : 100-400 € HT	72%	43%
Frais de port : 9-35 € HT	48%	24%

Groupe 2

Modalités caractéristiques	Proportion groupe	Proportion effectif total
Franco de port : OUI	93%	31%
Seuil franco de port : 0-80 € HT	100%	43%
Note QTL : 14.5-18/20	86%	31%

Groupe 3

Modalités caractéristiques	Proportion groupe	Proportion effectif total
QTL complété : NON	100%	22%
Envoi démat : Non Renseigné (NR)	100%	26%
Dévelop. durable : NR	100%	33%

Groupe 4

Modalités caractéristiques	Proportion groupe	Proportion effectif total
Franco de port : NR	100%	14%
Seuil franco de port : NR	100%	14%
QTL complété : NON	75%	22%

B. Dans quels groupes sont les fournisseurs retenus ?

➢ 40/58 (69%) fournisseurs ont été retenus.

	Groupe 1	Groupe 2	Groupe 3	Groupe 4
Effectif total	29	14	7	8
Fournisseurs retenus	19	12	5	4
% dans le groupe	66%	86%	71%	50%

- Les fournisseurs du groupe 2 présentent le meilleur profil logistique et technique, parmi ces derniers une grande majorité a été retenue (86%).
- L'effectif du groupe 1 est le plus important, cependant leurs prestations logistique et technique sont moins performantes.
- Les groupes 3 et 4 dont les effectifs sont restreints, se caractérisent par des données incomplètes ou absentes.

DISCUSSION - CONCLUSION

Il est dommage qu'un nombre important de fournisseurs retenus se situe dans le groupe 1, alors que ce groupe ne présente pas les meilleures performances par rapport aux caractéristiques étudiées.

Si l'on souhaite inciter les fournisseurs à mieux répondre dans ce domaine, il serait utile d'en augmenter la pondération dans les critères de choix. D'autre part, la reformulation du questionnaire devrait également permettre de réduire le taux de non réponse.