

## INTRODUCTION

- Le **groupement de commandes régional de dispositifs médicaux (DM)** d'Ile-de-France a mené deux campagnes d'achats successives en 2007 et 2009 dans le domaine de la **cardiologie**.
- Les **consultations** sont organisées en **accord-cadre<sup>[1]</sup> (AC)** multi-attributaire au niveau régional, suivi de **marchés subséquents<sup>[1]</sup> (MS)** mono-attributaires réalisés par chaque établissement.

## OBJECTIF

**Évaluer la performance économique de la campagne d'achats 2009.**

## METHODE

- Les **données** sont collectés auprès de **8 adhérents** sur les 13 participants à l'AC 2009 (comportant 116 lots).
- L'**évaluation de la performance économique** de la procédure d'achat 2009 repose sur la comparaison des **prix tarifs** fournisseur, des **prix plafonds** fixés dans l'AC, des **prix remisés** obtenus dans les MS et des **prix réglementés** le cas échéant (**prix LPPR<sup>[2]</sup>**).

## RESULTATS

### AC 2009

Catégorie de DM	Montant total HT (€)	Evolution de la remise*
Stents coronaires actifs	2 192 037	+ 5%
Stents coronaires inactifs	700 874	+ 4%
Sondes bipolaires	314 204	+ 3%
Stimulateurs cardiaques	1 301 344	0%
Prothèses vasculaires	209 892	- 3%
Autres	1 559 916	+ 5%
<b>TOTAL</b>	<b>6 278 268</b>	<b>- 3%</b>

\*remises calculées en comparant prix plafonds et prix tarifs

### AC 2007

**Gain économique estimé :**  
5% par rapport aux prix historiques des adhérents (antérieurs à 2007)<sup>[3]</sup>

### Comparaison AC 2007 / AC 2009

	2007	2009
Nombre d'adhérents	6	13
Montant total HT (€)	5,4M	6,3M
Remise globale* (%)	21	18

\*remises calculées en comparant prix plafonds et prix tarifs

### Marchés subséquent à l'AC 2009

**En moyenne :**  
lots attribués : 77%  
prix remisé < prix plafond : 13% des lots  
prix remisé > prix plafond : 2% des lots

**Gain économique supplémentaire :**  
4 principaux adhérents : 5 000 à 20 000 €HT  
4 autres adhérents : < 1 000 €HT

- La **remise globale** de l'**AC 2009** est **satisfaisante** mais **moins importante** que celle de l'**AC 2007 (-3%)**, malgré l'augmentation du nombre d'adhérents et du montant total annuel de l'AC (+16%). Cela s'explique par l'**absence de remise sur les stimulateurs cardiaques**, DM à prix réglementés pour lesquels il existe très peu de concurrence et dont le montant total a doublé entre les deux périodes (0,6 à 1,3M €HT).
- La **remise** calculée en comparant prix plafonds et prix LPPR des **autres DM à prix réglementés a progressé (+3%)**, notamment grâce aux **stents coronaires actifs (+4%)**, **stents coronaires inactifs (+5%)** et **sondes bipolaires (+3%)**.
- La **remise** calculée en comparant prix plafonds et prix tarifs des **DM à prix non réglementés a augmenté (+5%)**.

## DISCUSSION

- **AC** : Les **DM** ne bénéficiant d'**aucune remise** sont généralement des produits pris en charge **en sus des prestations d'hospitalisation**, dont les **prix tarifs** sont alignés sur les **prix LPPR**. C'est le cas des **stimulateurs cardiaques**, pour lesquels il serait souhaitable de modifier les modalités d'allotissement et éventuellement de changer le mode de consultation.
- **MS** : le principe des **prix plafonds** est bien **respecté** ; les **remises supplémentaires** sont **rares** et seuls les principaux adhérents en bénéficient.
- La principale **limite** de cette étude est la **difficulté à obtenir les données** de l'ensemble des adhérents.

## CONCLUSION

**L'AC est une procédure dont la performance économique en achat groupé est satisfaisante et respecte le choix final des opérateurs, essentiel pour l'acquisition de DM spécialisés opérateurs-dépendants.**

## REFERENCES

- [1] Décret n°2006-975 du 1er août 2006 portant code des marchés publics  
 [2] Liste des produits et prestations remboursables par l'Assurance Maladie. <http://www.codage.ext.cnamts.fr>, site internet consulté le 25 juin 2010.  
 [3] Hehn M, Talbert M, Bertrand L, Fabreguettes A, Durand A, Gueneret L. Groupement de commandes de dispositifs médicaux en Ile-de-France – Retour d'expérience sur les accords-cadres. Revue hospitalière de France 2008;523:49-52